

ПРОТОКОЛ 12

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ „ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА” КЪМ ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 21.03.2016 г.

ПРИСЪСТВАТ: Ясен Тодоров – председател, Даниела Костова - зам.председател и членовете: Васил Петров, Галина Карагъзова, Галя Георгиева, Димитър Узунов, Мария Кузманова, Незабравка Стоева, Румен Боев и Юлиана Колева.

На заседанието присъства и: Мая Атанасова и Диана Стоянова, главни експерти - юрисконсулти в дирекция „Правна” и Юлиана Стойнева, младши експерт - юрисконсулт в дирекция „Правна”.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Проект на становище на КПЕПК за притежавани нравствени качества на кандидат, участващ в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия” в административните съдилища.

2. Проекти на становища на КПЕПК за притежавани нравствени качества на кандидати, участващи в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия” в апелативните съдилища – наказателна колегия.

3. Справки за броя на разгледаните и решени преписки от КПЕПК и разгледаните и решени преписки съгласно чл. 16 и чл. 17 от Вътрешните правила за организацията и дейността на КПЕПК за месец февруари 2016г.

4. Писмо от Фондация „Ханс Зайдел”, във връзка с организиране на българо-баварски семинар за съдии, прокурори и служители на разследващите органи на тема „Противодействие на корупцията”, който ще се проведе в периода 18-20 май 2016 г.

5. Писмо от Министерство на правосъдието във връзка с провеждането мисия на Европейската комисия по Механизма за сътрудничество и оценка, която се проведе в периода 20-22 април 2016 г.

6. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

7. Разни.

Предложение на председателя на КПЕПК за включване на допълнителни точки към дневния ред.

Докладва г-н Я.Тодоров:

1. Сигнал с вх. № 11-06-306/25.02.2016г. от, съдия от ОС – ...

Сигналът е адресиран до всички членове на КПЕПК. Предлагам да се запознаете със сигнала и да се обсъди на следващото заседание на комисията.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Приема за запознаване сигнал с вх. № 11-06-306/25.02.2016г., от ..., съдия от ОС – ..., който да се обсъди на заседанието на КПЕПК на 28.03.2016 г.

2. Решение на ВСС по протокол № 14/17.03.2016 г. във връзка с предложение относно изпълнение на решение на ВСС по протокол № 61/10.12.2015 г., т.8, с което е възложено на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към ВСС изготвяне на правила за прилагане на чл. 39а, ал.1, т.2-4 от ЗСВ.

С оглед решението на ВСС в срок до 15 април 2016 г. следва да се изготвят промени в правилата за начина, по който да се уведомява ВСС за решенията на КПЕПК.

Всеки член на КПЕПК, който има становище за оптимизиране на правилата, моля да ги изрази на заседанието КПЕПК на 04 април 2016 г. Правилата ще бъдат обсъдени и приети на заседанието на 11 април 2016 г. и внесат на заседание на ВСС.

3. Относно съвместно заседание на Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията” към ВСС и Комисията по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет, по протокол № 06/08.02.2016 г., да се съберат и обобщят становища от административните ръководители на апелативните съдилища и апелативните прокуратури по въпросите за „Правото на магистратите да участват в обществени дебати и свободно да изразяват публично мнение по политиките на законодателната, изпълнителната и съдебната власт и всички останали въпроси на обществения живот” и „Възможността магистрати, органи на съдебната власт и съсловни организации на магистрати да получават извънбюджетно финансиране, свързано с професионална дейност”, са получени отговори от всички апелативни райони.

Становищата се намират във вътрешните пощи на членовете на КПЕПК и на КПУКИВИВСС, както и в папката на заседанията на КПЕПК.

Не е необходимо да се удължава срокът. С решение на КПЕПК и КПУКИВИВСС по пр. № 06/08.02.216 г. г-жа Карагъзова и г-н

Калпакчиев са определени за докладчици за изготвянето на становище по поставените теми относно „Правото на магистратите да участват в обществени дебати и свободно да изразяват публично мнение за политиките на законодателната, изпълнителната и съдебната власт и всички останали въпроси на обществения живот” и „Възможността магистрати, органи на съдебната власт и съсловни организации на магистрати да получават извънбюджетно финансиране, свързано с професионална дейност”. Предлагам, когато имат готовност да докладват, за да се вземе решение.

ОТНОСНО: Т.1. Проект на становище на КПЕПК за притежавани нравствени качества на кандидат, участващ в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия” в административните съдилища.

Проект на становище на КПЕПК за притежавани нравствени качества от **Наташа Иванова Николова**, съдия в Районен съд – Монтана, командирована в Софийски районен съд, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване за заемане на длъжността „съдия” в административните съдилища - докладва г-н **Ясен Тодоров**.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Окръжен съд - Монтана, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Наташа Иванова Николова**, съдия в Районен съд - Монтана, командирована в Софийски районен съд, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместена на длъжността „съдия” в административните съдилища.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Наташа Иванова Николова**, съдия в Районен съд – Монтана, командирована в Софийски районен съд, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване за заемане на длъжността „съдия” в административните съдилища.

2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.2. Проекти на становища на КПЕПК за притежавани нравствени качества на кандидати, участващи в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища – наказателна колегия.

1. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Владимир Огнянов Астарджиев**, съдия в Софийски градски съд, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища – наказателна колегия - докладва г-н *Ясен Тодоров*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Софийски градски съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Владимир Огнянов Астарджиев**, съдия в Софийски градски съд, спазва изискванията, регламентиращи в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместен в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища – наказателна колегия.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

1. 1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Владимир Огнянов Астарджиев**, съдия в Софийски градски съд, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища – наказателна колегия.

1. 2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

2. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Велина Емануилова Антонова**, съдия в Окръжен съд - Пловдив, командирована в Апелативен съд – Пловдив, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища – наказателна колегия - докладва г-н *Ясен Тодоров*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Пловдив, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Велина Емануилова Антонова**, съдия в Окръжен съд - Пловдив, командирована в Апелативен съд – Пловдив, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместена в длъжност „съдия” в апелативните съдилища – наказателна колегия.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

2. 1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Велина Емануилова Антонова**, съдия в Окръжен съд - Пловдив, командирована в Апелативен съд – Пловдив, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия” в апелативните съдилища – наказателна колегия.

2. 2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

3. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Иван Димитров Стойчев**, съдия в Софийски градски съд, командирован в Софийски апелативен съд, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия” в апелативните съдилища – наказателна колегия - докладва г-н *Ясен Тодоров*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Софийски градски съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Иван Димитров Стойчев**, съдия в Софийски градски съд, командирован в Софийски апелативен съд, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместен в длъжност „съдия” в апелативните съдилища – наказателна колегия.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

3. 1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Иван Димитров Стойчев**, съдия в Софийски градски съд, командирован в Софийски апелативен съд,

по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия” в апелативните съдилища – наказателна колегия.

3. 2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

4. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Росица Антонова Тончева**, съдия в Окръжен съд - Варна, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия” в апелативните съдилища – наказателна колегия - *докладва г-н Ясен Тодоров*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Варна, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Росица Антонова Тончева**, съдия в Окръжен съд - Варна, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместена в длъжност „съдия” в апелативните съдилища – наказателна колегия.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

4. 1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Росица Антонова Тончева**, съдия в Окръжен съд - Варна, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия” в апелативните съдилища – наказателна колегия.

4. 2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

5. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Милена Бориславова Рангелова**, съдия в Окръжен съд - Пловдив, командирована в Апелативен съд – Пловдив, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия” в апелативните съдилища – наказателна колегия - *докладва г-н Ясен Тодоров*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Пловдив, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Милена Бориславова Рангелова**, съдия в Окръжен съд - Пловдив, командирована в Апелативен съд – Пловдив, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместена в длъжност „съдия” в апелативните съдилища – наказателна колегия.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

5. 1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Милена Бориславова Рангелова**, съдия в Окръжен съд - Пловдив, командирована в Апелативен съд – Пловдив, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия” в апелативните съдилища – наказателна колегия.

5. 2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

6. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Веселин Ганчев Ганев**, съдия в Окръжен съд - Пловдив, командирован в Апелативен съд – Пловдив, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия” в апелативните съдилища – наказателна колегия - докладва г-н *Ясен Тодоров*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Окръжен съд - Пловдив данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Веселин Ганчев Ганев**, съдия в Окръжен съд - Пловдив, командирован в Апелативен съд – Пловдив, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместен в длъжност „съдия” в апелативните съдилища – наказателна колегия.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

6. 1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Веселин Ганчев Ганев**, съдия в Окръжен съд - Пловдив, командирован в Апелативен съд –

Пловдив, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия” в апелативните съдилища – наказателна колегия.

6. 2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

7. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от Ангелина Йоргакиева Лазарова, съдия в Окръжен съд - Варна, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия” в апелативните съдилища – наказателна колегия - докладва г-н Ясен Тодоров.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Варна, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че Ангелина Йоргакиева Лазарова, съдия в Окръжен съд - Варна, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместена в длъжност „съдия” в апелативните съдилища – наказателна колегия.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

7. 1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от Ангелина Йоргакиева Лазарова, съдия в Окръжен съд - Варна, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия” в апелативните съдилища – наказателна колегия.

7. 2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

8. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от Атанас Стоилов Атанасов, съдия в Софийски градски съд, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия” в апелативните съдилища – наказателна колегия - докладва г-н Ясен Тодоров.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Софийски градски съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Атанас Стоилов Атанасов**, съдия в Софийски градски съд, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместен в длъжност „съдия” в апелативните съдилища – наказателна колегия.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

8. 1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Атанас Стоилов Атанасов**, съдия в Софийски градски съд, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия” в апелативните съдилища – наказателна колегия.

8. 2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

9. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Деница Цанкова Стойнова**, съдия в Окръжен съд - Пловдив, командирована в Апелативен съд – Пловдив, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия” в апелативните съдилища – наказателна колегия - докладва г-н *Ясен Тодоров*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Пловдив, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Деница Цанкова Стойнова**, съдия в Окръжен съд - Пловдив, командирована в Апелативен съд – Пловдив, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместена в длъжност „съдия” в апелативните съдилища – наказателна колегия.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

9. 1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Деница Цанкова Стойнова**, съдия в Окръжен съд - Пловдив, командирована в Апелативен

съд – Пловдив, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия” в апелативните съдилища – наказателна колегия.

9. 2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

10. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Михаела Христова Буюклиева**, съдия в Окръжен съд – Пловдив, командирована в Апелативен съд - Пловдив, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия” в апелативните съдилища – наказателна колегия - *докладва г-н Ясен Тодоров.*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Пловдив, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Михаела Христова Буюклиева**, съдия в Окръжен съд – Пловдив, командирована в Апелативен съд - Пловдив, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместена в длъжност „съдия” в апелативните съдилища – наказателна колегия.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

10. 1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Михаела Христова Буюклиева**, съдия в Окръжен съд – Пловдив, командирована в Апелативен съд - Пловдив, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия” в апелативните съдилища – наказателна колегия.

10. 2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

11. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Деница Красмирова Петрова**, съдия в Окръжен съд – Добрич, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия” в апелативните съдилища – наказателна колегия - *докладва г-н Ясен Тодоров.*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Добрич, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор

„Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че Деница Красиминова Петрова, съдия в Окръжен съд – Добрич, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместена в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища – наказателна колегия.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

11. 1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от Деница Красиминова Петрова, съдия в Окръжен съд – Добрич, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища – наказателна колегия.

11. 2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

12. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от Красен Георгиев Георгиев, зам.-адм.ръководител – зам.председател на Окръжен съд - Русе, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища – наказателна колегия - докладва г-н Ясен Тодоров.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Апелативен съд – Велико Търново, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че Красен Георгиев Георгиев, зам.-адм.ръководител – зам.председател на Окръжен съд - Русе, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместен в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища – наказателна колегия.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

12. 1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от Красен Георгиев

Георгиев, зам.-адм.ръководител – зам.председател на Окръжен съд - Русе, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия” в апелативните съдилища – наказателна колегия.

12. 2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

13. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Корнелия Димитрова Колева**, и. ф. административен ръководител - председател на Окръжен съд – Велико Търново, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия” в апелативните съдилища – наказателна колегия - докладва г-н **Ясен Тодоров**.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Апелативен съд – Велико Търново, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Корнелия Димитрова Колева**, и. ф. административен ръководител - председател на Окръжен съд – Велико Търново, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместена в длъжност „съдия” в апелативните съдилища – наказателна колегия.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

13. 1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Корнелия Димитрова Колева**, и. ф. административен ръководител - председател на Окръжен съд – Велико Търново, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия” в апелативните съдилища – наказателна колегия.

13. 2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

14. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Теодорина Михайлова Димитрова - Николова**, съдия в Окръжен съд – Велико Търново, командирована в Апелативен съд – Велико Търново, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия” в апелативните съдилища – наказателна колегия - докладва г-н **Ясен Тодоров**.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Велико Търново, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че Теодорина Михайлова Димитрова - Николова, съдия в Окръжен съд – Велико Търново, командирована в Апелативен съд – Велико Търново, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместена в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища – наказателна колегия.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

14. 1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от Теодорина Михайлова Димитрова - Николова, съдия в Окръжен съд – Велико Търново, командирована в Апелативен съд – Велико Търново, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища – наказателна колегия.

14. 2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

ОТНОСНО: Т. 3. Справки за броя на разгледаните и решени преписки от КПЕПК и за разгледаните и решените преписки съгласно чл. 16 и чл. 17 от Вътрешните правила за организацията и дейността на КПЕПК за месец февруари 2016 г.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

2.1. Приема за сведение справките за броя на разгледаните и решени преписки от Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ към ВСС и за броя на разгледаните и решени преписки съгласно чл.16 и чл.17 от Вътрешните правила за организацията и дейността на КПЕПК за месец февруари 2016 година.

2.2. Справките да се изпратят на министъра на правосъдието за сведение и да се публикуват на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ОТНОСНО: Т. 4. Писмо-покана от Фондация „Ханс Зайдел“, във връзка с организиране на българо-баварски семинар за съдии, прокурори и служители на разследващите органи на тема „Противодействие на корупцията“, който ще се проведе в периода 18-20 май 2016 г. в хотел „РИУ Правец“ - / вх. № 97-0-033/09.03.2016 г./

Поканата е за представляващия ВСС и още трима членове на ВСС.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Определя г-н Ясен Тодоров, председател на КПЕПК, г-жа Даниела Костова, зам.председател на КПЕПК и г-жа Галя Георгиева – член на КПЕПК за участие в семинара за съдии, прокурори и служители на разследващите органи на тема „Противодействие на корупцията“, организиран от Фондация „Ханс Зайдел“, който ще се проведе в периода 18-20 май 2016 г. в хотел „РИУ Правец“.

Да се уведоми представляващият ВСС.

ОТНОСНО: Т. 5. Писмо от Министерство на правосъдието във връзка с мисията на Европейската комисия по Механизма за сътрудничество и оценка, която се проведе в периода 20-22 април 2016 г. /вх.№ 04-00-072/1 – 15.03.2016 г./

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Определя г-н Ясен Тодоров, председател на КПЕПК, за участие в срещите мисията на Европейската комисия по Механизма за сътрудничество и оценка, които ще се проведат в периода 20-22 април 2016 г.

ОТНОСНО: Т. 6. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

1. Отговор от синдиците на КТБ АД във връзка с искане за предоставяне на информация по преписка № 94-00-117/2016 г., образувана по публикация в интернет сайта www.tvevropa.com от 10.02.2016 г., озаглавена „Съдии и прокурори с големи влогове в КТБ“, по която КПЕПК се самосезира.

Синдиците на КТБ АД уведомяват, че са разкрили банкова тайна по смисъла на чл. 62, ал.12, т.5 от Закона за кредитните институции и са

изпълнили законовото си задължение чрез публично оповестяване на списъци в съответствие с тази разпоредба на интернет страницата на Фонда за гарантиране на влоговете в банките. Оповестената информация съдържа данни за имената на физическите лица, заеманата от тях длъжност, максималният размер на влоговете за 5-годишния период, разрешеният размер и максимално усвоеният размер на кредитите и не съществува правно основание да бъдат предоставените исканите официални списъци на длъжниците и кредиторите на банката.

.....

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

1. Да се направи запитване до Сметна палата на Република България извършвана ли е проверка за несъответствие в декларациите на магистратите, включени в списъците, изготвени от синдиците на КТБ АД, като се отправи молба КПЕПК да бъде уведомена за резултата от нея.

2. Да се изиска от Нели Алексиева, съдия-докладчик по делото за несъстоятелност на КТБ АД, с копие до административния ръководител на СГС да бъдат предоставени официалните (актуалните) списъци на длъжниците и кредиторите на банката.

2. Отговор от административния ръководител – председател на Административен съд-..., във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-1234/2015 г., образувана по сигнал от - /ОБЩ СИГНАЛ – Т./

В сигнала се съдържа оплакване срещу съдияот Административен съд – ..., привлечена като трето лице – помагач в гражданско дело.

.....

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Преписка № 94-00-1234/2015 г., образувана по сигнал отна основание чл.39, ал.2 от ЗСВ, да се изпрати на КПЕ към ... за извършване на проверка и отговор до КПЕПК. Срок 1 месец.

3. Преписка № 94-00-195/2015 г. от 09.03.2016 г. и 10.03.2016 г. образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Два броя поредни идентични изявления, в които се твърди, че ... в предаването „Лице в лице” по БТВ е обвинила жалбоподателката, че

„изнася по БТВ незаконно данни от секретни разработки на ДАНС”. Същата твърди, че „няма как да бъде манипулирана, използвана или подведена, нито от главния прокурор, нито от ВСС или от ДАНС”. ВСС е пореден адресат.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Приема за сведение поредните 2 бр. идентични изявления от ... и отнася преписка № 94-00-195/2015 г. „към дело”.

4. Писмо от РП – ..., с което се отправя молба за предоставяне на информация относно предприетите действия от КПЕПК във връзка със сигнал с вх. № 94-00-1054/11.09.2015 г. от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

.....

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

1. Да се изпрати напомнително писмо до административния ръководител – окръжен прокурор на ОП – ... да уведоми КПЕПК за резултата от извършената от него проверка по сигнал с вх. № 94-00-1054/11.09.2015 г. от ..., изпратен с наше писмо от 07.01.2016 г.

2. Да се уведоми Районна прокуратура – ..., че проверката на КПЕПК по сигнал с вх. № 94-00-1054/2015 г. от ..., не е приключена.

5. Отговор от Комисията по професионална етика към Окръжен съд – ... във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-1334/2015г., образувана по жалба от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Оплакването е срещу съдия ... от ОС –.... В резултат на проверката е констатирано, че поведението на съдия ... от Окръжен съд – ..., при провеждането на гр.д. № 748/2014 г. по описа на ОС – ..., съставлява поведение, съответстващо на правилата за професионална етика, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми със следния тест на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-1334/2015 г., образувана по Ваша жалба, в която изразявате недоволство от извършени процесуални действия от съдия ... от Окръжен съд – ... и отправяте молба до ВСС за проверка, Ви уведомяваме следното:

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” на ВСС с писмо изх. № 1334/20.01.2016 г. е изпратила Вашата жалба на административния ръководител на Окръжен съд – ... за извършване на проверка.

В резултат на проверката е констатирано, че поведението на съдия ... от Окръжен съд – ..., при провеждането на гр.д. № 748/2014 г. по описа на ОС – гр.Добрич, съставлява поведение, съответстващо на правилата за професионална етика, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

С копие да се уведоми съдия ... от ОС -....

6. Отговори от административните ръководители – председатели на ... и ..., във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-1044/2012г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изпраща се протокол на КПЕ към ... с резултат от извършена проверка, при която не е установено съдия ..., да е нарушил правилата, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми ... със следния тест на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-1044/2012 г., образувана по Ваша жалба, в която отправяте молба за проверка от ВСС, Ви уведомяваме за следното:

КПЕПК с писмо е изпратила Вашата жалба до Комисията за професионална етика към ... за извършване на проверка.

В изпълнение на решението на Комисията, КПЕ към ... е извършила проверка по изложените в жалбата Ви факти, при която не е установено нарушение на правилата, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати от страна на съдия ... в хода на съдебно заседание по гр.д. №7760/2012г.

С копие да се уведомисъдия в

7. Преписка № 94-00-849/2014 – 29.02.2016 г., образувана по молба от - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Поредна жалба, в която изразява недоволство от това, че не се извършва проверка по неговия случай. Отново описва казуса и отправя искане за проверка. Не представя нови факти и обстоятелства.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми ... със следния тест на писмо:

Във връзка с преписка №.94-00-849/2014 г. , образувана по пореден Ваш сигнал от 29.02.2016г., Ви уведомяваме следното:

По отношение на подадени сигнали от граждани и държавни органи правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” при ВСС са изчерпателно посочени в чл. 30 и в чл. 39а, ал.1, т.2 и т.4 от Закона за съдебната власт. От своя страна органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията предвидени в процесуалните закони.

С оглед на това Вашият сигнал е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” при ВСС. Последната не може да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия. Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” при Висш съдебен съвет може да разпорежда проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионална етика.

8. Преписка № 94-00-238/29.02.2016 г., образувана по жалба от адв. ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Оплакването е от действия на съдия

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

1. На основание чл. 39а, ал.2 от ЗСВ, във връзка с чл.3, ал.3 от Правилата за формирането, организацията и дейността на комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт, жалбата от адв.

... да се изпрати да се изпрати на КПЕ към ... за проверка по и отговор до КПЕПК. Срок 1 месец.

2. На основание чл. 112 от АПК, копие от жалбата на адв. ... да се изпрати да се изпрати на ..., по компетентност.

9. Преписка № 94-00-181/25.02.2016 г. образувана по жалба от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Жалбата е препратена от началника на кабинета на министър-председателя. Изпратена е и на министъра на правосъдието, главния инспектор на ИВСС и председателя на Държавната агенция за закрила на детето, с изрична молба след извършване на проверка да се уведоми кабинетът на министър-председателя.

.....

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

1. На основание чл. 112 от АПК, във връзка с чл. 39а, ал.2 от ЗСВ преписката да се изпрати на административния ръководител на Апелативен съд – ... за проверка и отговор по отношение на всички споменати в жалбата дела. Срок – 1 месец.

2. Възлага на техническия сътрудник на КПЕПК да направи справка в деловодната система на АВСС за наличие на сигнали от същия жалбоподател срещу съдия ... от РС –

10. Отговор от административния ръководител – председател на РС – ..., във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-1242/2015 г., образувана по жалба от „..... - /ОПЛАКВАНЕ ПО ОБРАЗУВАНЕТО, ДВИЖЕНИЕТО И СПАЗВАНЕТО НА СРОКОВЕТЕ ПО ДЕЛАТА - Т.5/

Председателят на РС - ... уведомява КПЕПК, че препоръките на ИВСС, дадени със становище Ж-15-1217 от 22.12.2015 г. са изпълнени. Със заповед от 30.12.2015 г. на административния ръководител на РС –..... са утвърдени нови Вътрешни правила за работа с централизираната система за разпределение на делата в РС – ..., съгласно които делата по чл. 390 от ГПК се разпределят автоматично между всички съдии, а не както до момента – на дежурния съдия. Със заповедта са запознати всички служители, ИВСС е уведомен за предприетите мерки на 08.01.2016 г.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми със следния тест на писмо:

Във връзка с преписка №94-00-1242/2015 г., образувана по Ваш жалба, в която изразявате недоволство от действия на съдия ... от РС - ... за нарушаване на принципа за случайното разпределение на делата, Ви уведомяваме следното:

Както Ви е известно в резултат на извършена проверка от ИВСС, са дадени препоръки на административния ръководител на РС - ..., съдържащи се в становище Ж-15-1217/22.12.2015 г. за създаване на организация в РС – ... по образуване, разпределение и разглеждане на частни г. дела по чл. 390 от ГПК, която да гарантира, че същите ще се разпределят на принципа на случайния подбор чрез електронно разпределение, съобразно поредността на постъпването им измежду всички съдии в РС –

Препоръките на ИВСС са изпълнени, като със заповед от 30.12.2015 г. на административния ръководител на РС - ... и на основание на проведено Общо събрание, са утвърдени нови Вътрешни правила за работа с централизираната система за разпределение на делата в РС – Съгласно правилата, делата по чл. 390 от ГПК се разпределят автоматично между всички съдии, а не на съдиите от РС – ..., както до момента – на дежурния съдия. Със заповедта са запознати всички служители на РС –

По отношение акта по ч.гр.д. № 726/2015 по описа на РС – ... същият е обжалван пред ОС – ..., като понастоящем липсва произнасяне от въззивния съд.

11. Преписка № 94-00-200/29.02.2016 г., образувана по уведомление от - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Оплакването е от действия на съдия от ..., която според жалбоподателят умишлено е инициирала лъжесвидетелстване. Отправя искане за отвод на съдия ... от делото, като непрекъснато твърди, че е опорочила съдебния процес с допускането на лъжесвидетелстване.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

На основание чл. 39а, ал.2 от ЗСВ, във връзка с чл.3, ал.3 от Правилата за формирането, организацията и дейността на комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт, жалбата да се изпрати на КПЕ към за проверка и отговор до КПЕПК. Срок – 1 месец.

12. Преписка № 94-00-170/23.02.2016 г., образувана по сигнал от адв. ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Съдържа се оплакване срещу действията и поведението на прокурор ... от ..., ...

Отправя се молба за проверка и при констатиране на нарушение прокурор Николова да бъде привлечена към дисциплинарна отговорност.

Предлагам преписката да се изпрати на административния ръководител – градски прокурор на ..., за проверка по движението на цитираното в сигнала досъдебно производство.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

На основание чл. 39а, ал.2, във връзка с ал.1, т.2 и т.3 от ЗСВ, сигналът от адв. ... да се изпрати на административния ръководител – градски прокурор на ..., за проверка по движението на цитираното досъдебно производство и отговор до КПЕПК. Срок – 1 месец.

13. Отговор от ИВСС, във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-1208/2015 г., образувана по сигнал от - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

В отговора се сочи, че след проверка в деловодната система на ИВСС е установено, че в ИВСС не е постъпвал сигнал от ... и че проверка не е била извършвана.

.....

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се изпрати повторно запитване до ИВСС, дали е извършвана проверка по изложените в сигнала факти и обстоятелства /проверка по делото „САПАРД”/.

13. Преписка № 94-00-199/23.02.2016 г., образувана по жалба от адв., препратена от МП - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Оплакването е от действия на трима съдии от РС - ... – .../, ... – председател на РС - Твърди, че посочените трима съдии при провеждане на заседания използват обидни квалификации към нея и проявяват лошо отношение. Изразяват тенденциозност, правят преценка на личните ѝ качества и на качества като адвокат, проявяват грубо отношение и обидни изрази. Освен това твърди, че нарушават процесуални правила и не зачитат доказателства в процеса. Посочени са две граждански дела на съдия, като са цитирани изразите, които счита за обидни, две граждански дела на съдия ... и едно дело на, Срещу ... има оплакване и в качеството му на председател, заради това, че не е администрирал нейни жалби и молби своевременно.

Приложени са папки с делата, по които са оплакванията – един класьор с материали по дела.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

На основание чл. 39а, ал.2 от ЗСВ, във връзка с чл.3, ал.3 от Правилата за формирането, организацията и дейността на комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт жалбата от адв. да се изпрати на КПЕ към ОС – за проверка и отговор до КПЕПК. Срок – 1 месец.

14. Отговор от административния ръководител – председател на ОС – ..., във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-101/2016г., образувана по жалба от - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изпраща се подробен доклад от зам.административния ръководител – зам.председател на ОС – ... за извършената проверка.

Оплаквания са по съществуващото на две граждански дела в ОС – ..., които са обжалвани пред Апелативен съд – Оплакванията са по движението на делата. Предлагам да се отговори на жалбоподателя както е предложението на експерта.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-101/2016г. образувана по Ваша жалба, в която отправяте молба за проверка от ВСС, Ви уведомяваме за следното:

КПЕПК с писмо е изпратила Вашата жалба до административния ръководител – председател на ОС - ... за извършване на проверка.

В изпълнение на решението на Комисията, административният ръководител – председател на ОС - ... е извършил проверка по изложените в жалбата Ви факти, при която е установено, че гр.д. №1119/2010 г. по описа на РС - ..., заедно с частна жалба от Вас срещу процесуалните действия на ОС - ... по ч.гр.д. №257/2015г. е било изпратено на Апелативен съд - ..., с писмо от 20.10.2015 г. При извършване на служебна справка е установено че в Апелативен съд - ... са образувани две дела във вр. с ч.гр.д. № 257/2015г. по описа на ОС - като и по двете дела има постановени съдебни акт, потвърждаващ определенията на ОС -

Като резултат от извършената проверка се установява, че на 07.01.2016г. Ви е била връчена покана за доброволно изпълнение на сумата по изпълнителния лист. В чл. 407, ал.1 от ГПК е посочено, че „разпореждането, с което се уважава или отхвърля изцяло или отчасти молбата за издаване на изпълнителен лист, може да се обжалва с частна жалба в двуседмичен срок, който за молителя тече от връчване на разпореждането, а за ответника – от връчването на поканата за доброволно изпълнение. Именно от тази дата за Вас, в качеството Ви на ответник е възникнала възможността за обжалване на разпореждането на РС - ... за издаване на изпълнителен лист, която сте могли да упражните посредством частна жалба пред горната инстанция – в конкретния случай ОС - Пред Вас не е имало никаква процесуална пречка да подадете такава частна жалба в предвидения двуседмичен срок, който в случая е изтекъл на 21.01.2016г. В такава частна жалба сте имал възможността да релевирате всички Ваши оплаквания срещу разпореждането /определението за издаване на изпълнителен лист, в това число и тези, които са свързани с липсата на реквизити по чл. 254, ал.2 от ГПК.

Действително е установена практика да се издава изпълнителен лист само въз основа на резолюция на съдията, но този въпрос е можело да бъде предмет на инстанционен контрол, при надлежно подадена частна жалба от Вас. Именно в едно производство пред въззивна инстанция би следвало да бъдат разгледани Вашите оплаквания, касаещи законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебният акт.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

С оглед на изложеното Вашата жалба е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет.

15. Отговор от Комисията по професионална етика към Апелативен съд – във връзка със самосезирането на КПЕПК по повод на статията „Съдийка от СГС покровителства кражбата на „Петрол””, публикувана на 03.11.2015 г. на сайта на телевизия „Канал 3” и образуваната преписка № 94-00-1296/2016 г. - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

В хода на проверката е изслушана съдия ..., която е заявила, че не е в близки семейни отношения с и не познава адвокат Същата е потвърдила, че съпругът ѝ е временен синдик на „.... като е изтъкнала, че дружеството към момента на образуването на споменатото дело няма нищо общо с дружествата, които са страни по същото дело. В подкрепа на изложеното съдия ... е представила писмено становище, в което подробно са изяснени обстоятелствата около коментиранията в статията съдебно

производство, както и документи, които опровергават изложеното в публикацията.

В резултат на проверката не е констатирано допуснато нарушение от страна на съдия на принципите, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

1. Приема, че съдия от не е допуснала нарушение на принципите, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

2. Прекратява преписка № 94-00-1296/2015 г., образувана във връзка със самосезиране на КПЕПК по повод на статията „Съдийка от СГС покровителства кражбата на „Петрол””, публикувана на 03.11.2015 г. на сайта на телевизия „Канал 3”.

16. Преписка № 96-04-139/2015 г. – 09.02.2016 г. и 24.02.2016 г., образувана по молба от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

.... е участник в конкурса за първоначално назначаване на длъжността „прокурор” в окръжните прокуратури.

.....

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Приема за сведение отговорите от ОДМВР-.... и от ОП-.... и отнася преписка № 96-04-139/2015 г. „към дело”.

17. Отговор от Окръжна прокуратура – ..., във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-1328/2016 г., образувана по жалба от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

На основание решение на КПЕПК с писмо от 01.02.2016 г.е изпратено запитване до адм. ръководител на ОП - ... относно предприетите мерки по становище на ИВСС. В отговора на ОП - ..., изготвен от зам. адм. ръководител – прокурор Оплакването в сигнала е от действия на прокурори от ОП - Жалбоподателят е сезирал ИВСС относно движението на прокурорска преписка в ОП - В становището на ИВСС е констатирано, че ОП - ... три пъти отказва да образува ДП и всеки път след обжалване от жалбоподателя, ОП - ... отменя постановленията на ОП - Едва на 10.01.2014 г. ОП - ... образува ДП № 10/2014 г. След многократно удължаване на сроковете за разследване, ДП № 10 е прекратено на

09.11.2015 г., поради изтичане на давностни срокове, въпреки, че е установена продажба на поземлени имоти изключителна държавна собственост. Според жалбоподателя е очевидно протакането на проверките, за да изтече давността, като зад тези действия стоят конкретни имена на прокурори.

В отговора си прокурор ... подробно е разгледала движението на преписката, като в заключение е написала, че ДП е прекратено поради липса на данни за извършено престъпление по чл. 282 от НПК, а не поради изтичане на давностни срокове. Постановлението е минало инстанционен контрол и е потвърдено от Апелативна прокуратура - ... и от

В отговора няма коментар на становище на ИВСС, нито за предприети мерки от страна на адм. ръководител във връзка с предписания на ИВСС.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се изиска информация от ИВСС дали е извършвана проверка по идентичен сигнал от и какъв е резултата от нея.

18. Отговор от ИВСС, във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-032/2016 г., образувана по жалба от ...- /ОПЛАКВАНЕ ПО ОБРАЗУВАНЕТО, ДВИЖЕНИЕТО И СПАЗВАНЕТО НА СРОКОВЕТЕ ПО ДЕЛАТА - Т.5/

Отговор от ИВСС, че същият сигнал е заведен в ИВСС на 18.01.2016г., по който е извършена проверка.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Копие от становището на ИВСС да се изпрати наза сведение.

19. Преписка № 94-00-229/23.02.2016 г., образувана по сигнал от, председател на” - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Излага се твърдение за незаконно строителство в защитената територия „Колокита”, м., „Буджака”, гр.Созопол. Изразява се недоволство от бездействието на Окръжна прокуратура – Отправя се молба до ВСС за предприемане на действия.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Сигналът от ПК „Екогласност”, на основание чл. 112 от АПК, да се изпрати на административния ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – ... по компетентност и отговор до комисията. С копие да се уведомят Апелативна прокуратура – ... и главният прокурор на Република България.

20. Отговор от ... и ..., във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-1040/2012 – 08.03.2016 г. и 11.03.2016 г., образувана по жалба от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

Административният ръководител на ... изпраща становището на Комисията по професионална етика към ... по повод на сигнала на ..., в който се съдържа оплакване срещу действията на съдия ... по г.д. № 5483/2012 г. по описа на Административният ръководител на ... също изпраща становището на КПЕ към ...

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**Р Е Ш И:**

Писмата на административните ръководители на ..., ведно с приложеното към тях становище на Комисията по професионална етика към ... се приемат за сведение и се отнесят „към дело”.

21 Отговор от ВКС във връзка с преписка № 94-00-712/2015 г. - образувана по писмо от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

Председателят на ВКС уведомява КПЕПК, че е предприел действия по сигнала още на 08.07.2015 г. като е изпратил сигнала по компетентност на председателя на По преписката е налице уведомяване от ИВСС до КПЕПК, че по сигнала на ... община е извършена проверка и е изготвено становище от 12.05.2015 г., с което са дадени препоръки на и.ф.председателя на .. и на съдия ..., като копие от становището с констатираните нередности е изпратено и на жалбоподателя – ... община. С писма от 10.06.2015 г. и 03.07.2015 г. зам. председателят на ... е уведомил ИВСС за изпълнението на препоръките, дадени в становището на инспектората. Приложено е и становището на ИВСС.

Получено е и писмо от ..., с което уведомяват за предприетите действия по изпълнение на препоръките на ИВСС.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**Р Е Ш И:**

Да се изпрати на ... община писмо със следния текст на писмо :

Във връзка с преписка № 94-00-715/15г., Ви уведомяваме следното:

По поставените в сигнала въпроси е извършена проверка от ИВСС, за резултата от която сте уведомени. В становището на ИВСС са разписани препоръки към председателя на ..., които препоръки са своевременно изпълнени. С писма от 10.06.2015 г. и 03.07.2015 г. зам. председателя на ... е уведомил ИВСС за изпълнението на препоръките, дадени в становището на инспектората.

22. Преписка № 94-00-194/29.02.2016 г. и от 01.03.2016 г., образувана по сигнал от - /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

Изразява се недоволство от извършени процесуални действия от съдия ... от Отправя се молба за предприемане на действия. ВСС е пореден адресат.

Оплакванията са, че дело не е администрирано в продължение на повече от една година и други 6 дела не са движени и не са администрирани.

Предложението на експерта е да се уведоми жалбоподателят, че сигналът е извън правомощията на ВСС и КПЕПК, но моето предложение е сигналът да се изпрати на административния ръководител – председател на ... за проверка на оплаквания в частта по администриране на частните жалби.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Сигналът отда се изпрати на административния ръководител – председател на ..., за проверка на оплакванията в частта по администриране на частните жалби. Срок – 1 месец.

23. Преписка № 94-00-107/09.02.2016 г., образувана жалба от - съдия в РС - - /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

.... и ... бяха кандидати за председател на РС –

Оплакванията на ... са за неправилно разпределяне дела още от времето на ..., което продължава и при назначаването на ... за и.ф. председател на РС – Твърди, че съдия ... незаконно изпълнява длъжността и.ф. председател на РС-....

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Жалбата на ... - съдия в РС - ..., да се изпрати на ИВСС по компетентност, в частта за случайното разпределение на делата.

24. Преписка № 96-00-227/12 - 10.03.2016 г. – 2 бр. еднакви, образувана жалба от ... - съдия в РС - ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

Изпраща решение на ВАС, постановено по адм.дело № 958/2015 г., с което е оставено в сила решение № 7109 от 24.11.2014 г., постановено по адм.дело № 4568/2014 г. от Административен съд - ..., с което е отменено решение № 127/02.04.2014 г. на Комисията за защита от дискриминацията.

Писмото е адресирано до КПЕПК и до КПА на ВСС.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

1. Приема за сведение писмото на ..., съдия от РС – ..., ведно с приложеното решение на ВАС, прекратява преписка № 96-00-227/2012 г. и отнася същата „към дело”.

2. Вторият екземпляр от писмото на ..., съдия от РС – ..., ведно с приложеното решение на ВАС да се изпрати на Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи на ВСС, по компетентност.

25. Отговор от Комисията по професионална етика към ... във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-1280/2015 г., образувана по жалба от- /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

Изпраща се становище на КПЕ към Комисията по професионална етика към е разпоредила на длъжностно лице от администрацията на ... да представи справка за съществуването на лице с име ...и постоянен или настоящ адрес в гр...., както и справка в имотния регистър за откриването на партида на недвижим имот с посочения от жалбоподателя административен адрес. От разпечатка от Национална база данни „Население” е установено, че е имало лице с име и постоянен адрес в гр....., но то е починало. В имотния регистър са вписани лица с такова име като собственици на имоти в гр...., но не е намерен недвижим имот с административен адрес на посочения от жалбоподателя.

В случая личните данни на подателя на сигнала са неверни и действителният автор не може да бъде установен.

В резултат на проверката Комисията по професионална етика към е прекратила преписката.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Приема за сведение становището на Комисията по професионална етика към и отнася преписка № 94-00-1280/2015 г., „към дело”.

26. Отговор от ИВСС във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-1362/2015 г., образувана по сигнал от - /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

Изпратено е становището на ИВСС с резултат от извършена проверка по сигнала. Разгледани са всички дела пред РС - ... и ОС- ..., по които страни са дружества от групата на „...”. Проследени са сроковете и разпределението на делата и в заключение е установено, че сигналът е неоснователен и не следва да се извършва проверка по реда на чл. 56 и сл. от ЗСВ.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**Р Е Ш И:**

Да се уведомят синдиците на от със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-1362/2015 г. , образувана по Ваш сигнал, в който изразявате недоволство от действия, свързани с пререгистриране на седалищата на дружества от групата на „...” АД, Ви уведомяваме следното:

По повод Вашия сигнал е извършена предварителна проверка от ИВСС. Тъй като не сте посочили на два пъти изисканите конкретни данни и твърдения за допуснати нарушения по разпределението и администрирането на конкретни дела, по които ...е страна или има интерес, ИВСС е изискал информация и справки от РС и ОС-... за такива дела.

При извършване на проверката се проучиха изпратените документи и разпечатки от деловодните програми, протоколите за избор на докладчици, съдебните протоколи и съдебните актове и се установи, че в РС - ... и ОС - ... няма дела със страни

В РС и ОС - ... има дела със страни При тези дела не е нарушено изискването за разумен срок за разглеждане и решаване, делата са разпределени при спазване на изискването на чл. 35, ал.4 от ПАС. Не е нарушен чл. 9 от ЗСВ и разпределението е извършено електронно, на принципа на случайния подбор, при спазване поредността на постъпване на молбите в рамките на съответните отделения. Преразпределението на делата също е извършено при спазване на нормативните изисквания. Не се констатира нарушаване на изискването за произнасяне в разумен срок от страна на съдиите докладчици.

В резултат на проверката не са констатирани нарушения по администрирането и разпределението на делата.

27. Отговор от административния ръководител – председател на Административен съд – ..., във връзка с извършена проверка по преписка № 11-11-014/2016 г., образувана по жалба от ..., съдия в Административен съд – ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

Административният ръководител на Административен съд – ... изразява своето становище във връзка с жалбата на съдия ..., в която се изразява недоволство от издадена заповед на административния ръководител, с която се утвърждава поименен списък на членовете на касационните състави на съда.

Същият изразява мнение, че заповедта, касае организацията на работа в Административен съд – ... и е вътрешноведомствен акт.

Административният ръководител на Административен съд – ... уведомява, че при издаване на заповедта се е съобразил с желанието на съдиите ... да работят заедно като постоянни членове на ...

С издадената заповед не е поставен никой от членовете в касационните състави в привилегировано положение. Целта на издаването ѝ е осигуряване на нормална и спокойна работна среда на всички съдии в Административен съд –

Административният ръководител на Административен съд – ... твърди, че жалбата на съдия ... не отговаря на истината и е провокирана от „неудовлетворението и непримиримостта му”, че съдия .. е председател на съда. Административният ръководител на Административен съд – .. изразява мнение, че целта на жалбата е да се създаде напрежение между съдиите и да се настроят срещу него. Отправя се молба КПЕПК да приеме, че жалбата на съдия ... е неоснователна.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми ..., съдия в Административен съд – ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 11-11-014/2016 г., образувана по Ваша жалба, в която изразявате недоволство от издадена заповед на административния ръководител на Административен съд – ..., с която се утвърждава поименен списък на членовете на касационните състави на съда, Ви уведомяваме следното:

Съгласно чл. 93 от ЗСВ председателят на административния съд осъществява общо организационно и административно ръководство на административния съд и го представлява.

С оглед на изложеното КПЕПК, счита че няма допуснато нарушение от страна на административния ръководител на Административен съд – ... при издаването на заповед № РД – 0378/30.09.2015 г., с която се

утвърждава поименен списък на членовете на касационните състави на съда.

В правомощията на съответния административен ръководител е да предприема действия за подобряване на организацията на работа в съда и да осигурява нормална и спокойна работна среда на всички съдии.

ОТНОСНО: Т. 7. Разни.

Докладва г-н Ясен Тодоров:

Писмо от Министерство на правосъдието относно проект на План за действие за 2016 г. за изпълнение на препоръките от Доклада на Европейската комисия от м. януари 2016 г. в рамките на Механизма за сътрудничество и оценка. /вх. № 04-00-075/18.03.2016 г./

Изпращат се за предварително съгласуване на материали относно проект на План за действие за 2016 г. за изпълнение на препоръките от Доклада на Европейската комисия от м. януари 2016 г. в рамките на Механизма за сътрудничество и оценка. Искат се становища до 25 март 2016 г. освен на хартиен носител, да се изпрати и на електронни адреси.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Възлага на експертите на КПЕПК, в срок до 24 март 2016 г., да изготвят становище относно проекта на План за действие за 2016 г. за изпълнение на препоръките от Доклада на Европейската комисия от м. януари 2016 г. в рамките на Механизма за сътрудничество и оценка.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА „КОМИСИЯ
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И
ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА”:** /п/

ЯСЕН ТОДОРОВ